

# Verslag

## **Bijeenkomst verkeerskundige situatie nieuwbouw Commanderie College Macropedius**

Datum : 10 december 2024  
Tijdstip : 19.00 – 21.00 uur  
Locatie : Kindcentrum De Samenstroom, Predikant Swildensstraat 35 Gemert  
Status : Definitief

Dit verslag is een weergave van de open gedachtewisseling die is gevoerd. Alle uitspraken van de vertegenwoordigers van de gemeente Gemert-Bakel zijn gedaan onder voorbehoud van goedkeuring van het college van burgemeester en wethouders en/of de gemeenteraad.

---

### **Opening**

Wethouder Steeghs heet alle aanwezigen welkom en blikt kort terug op de bijeenkomst van 5 november. Gedurende de bijeenkomst van vandaag zullen we samen nadenken over een goede verkeersoplossing en inpassing van het Macropedius op sportpark Molenbroek. Wethouder Steeghs vertrouwt erop dat de aanwezigen de documenten hebben kunnen vinden op de website. Deze bijeenkomst is de derde keer dat we met elkaar in gesprek gaan om tot een goede inpassing en verkeerskundige oplossing te komen. Hierna volgt nog één bijeenkomst in het nieuwe jaar, te weten op dinsdag 4 februari om 19:00. Zo snel mogelijk daarna zal een ambtelijk advies, zoals afgesproken met daarin ongewijzigd opgenomen jullie opmerkingen, aan het college en de gemeenteraad worden voorgelegd.

Ook vanavond zal Bram Louwers van Accent Adviseurs een korte presentatie verzorgen met daarna de gelegenheid tot het stellen van vragen. Vervolgens gaan we in twee groepen uiteen om meer de diepte in te gaan met elkaar. Edwin Schellekens zal ons weer begeleiden op deze avond.

Wethouder Steeghs komt terug op twee vragen die tijdens de vorige bijeenkomst zijn gesteld:

- 1) Hoe zit het met de sociale veiligheid?

Wethouder Steeghs geeft aan dat het voorontwerp dat Bram Louwers van Accent Adviseurs vandaag zal presenteren deels antwoord geeft op deze vraag. Samen met de scholen kan geregeld worden dat de groepen leerlingen logisch van elkaar worden gescheiden door verschillende aanrijroutes en verschillende begin- en eindtijden van de scholen.

2) Hoe zit het met de sportvisie? Zal het allemaal passen binnen het plan?

De sportvisie is afgelopen 8 oktober besproken tijdens de beeldvormende avond van de gemeenteraad. De uitkomst van deze bespreking is dat voor sportpark Molenbroek de uitdaging met name ligt in de uitbreiding van V.V. Gemert. Echter, deze uitdaging kan opgevangen worden door het vervangen van een natuurgrasveld door een kunstgrasveld. Duidelijk is wel dat V.V. Gemert geen velden kan inleveren. Het verplaatsen van de school naar de kant van de Lodderdijk is dus absoluut geen reële optie.

Er volgt een vooruitblik naar de volgende bijeenkomst op 4 februari 2025, wanneer een zo compleet mogelijk concept voorgelegd zal worden. Dit concept zal vervolgens ook besproken worden door de gemeenteraad.

### **Presentatie Accent Adviseurs**

Het woord wordt gegeven aan Bram Louwers van het adviesbureau Accent Adviseurs. Naar aanleiding van de vragen en reacties tijdens de vorige bijeenkomst is voorkeursscenario 3 verder uitgewerkt. Bij deze uitwerking staat het verkeerskundig veilig inrichten van de omgeving centraal.

### **Q&A**

Naar aanleiding van de presentatie worden enkele vragen gesteld:

Vraag: Wordt de herinrichting van de Lodderdijk meteen meegenomen?

Antwoord: De herinrichting van de Lodderdijk is geen onderdeel van dit project. Dit heeft te maken met de mobiliteitsvisie. Het is aan de gemeente om te bepalen of dit een project zal worden.

Vraag: Wordt de Zuidelijke Sportlaan in stand gehouden?

Antwoord: De Zuidelijke Sportlaan blijft zoals deze nu is, mocht dit lukken met de inpassing van de school. De benodigde oppervlakte voor het schoolterrein is in te passen in het huidige bouwvlak. We gaan er daarom nu vanuit dat de Sportlaan in stand gehouden wordt.

Vraag: Wordt de Sportlaan doorgetrokken?

Antwoord: Voor fietsers wordt de Sportlaan doorgetrokken, voor gemotoriseerde voertuigen niet. Gemotoriseerde voertuigen zullen via dezelfde weg van en naar de locatie rijden.

Vraag: Wat gebeurt er met de parkeerplaatsen bij de sporthal?

Antwoord: Dit zijn 16 parkeerplaatsen. In het huidige ontwerp zijn deze niet uitgewerkt. Er wordt gekeken naar opties om deze parkeerplaatsen elders in het plangebied te compenseren. In het huidige ontwerp is een breed trottoir naast de fietsstraat ingepast. Een andere optie zou kunnen zijn om dit trottoir te vervangen door parkeerplaatsen.

Vraag: Hoeveel verdiepingen zal het schoolgebouw tellen?

Antwoord: Bouwkundig moet nog bekeken worden hoeveel ruimte er nodig is. Het uitgangspunt is drie lagen. Er is tot op heden echter geen definitieve bouwhoogte vastgesteld.

Vraag: Zal de route via de Lodderdijk dienen als ingang voor de sportfaciliteiten?

Antwoord: Fietsers kunnen de sportfaciliteiten ook via andere routes bereiken. Automobilisten komen inderdaad via de Lodderdijk.

Opmerking: Dit zal onhandige situaties opleveren. Wanneer een parkeerplaats vol is moeten automobilisten via de parkeerlus terug. Hierdoor wordt de Lodderdijk erg druk op trainingsavonden en in het weekend. De verwachting is dat men niet vaker met de fiets naar de sportfaciliteiten zal komen.

Antwoord: De landelijke trend op het gebied van verkeerskundige ontwerpen is dat we ons in eerste instantie richten op langzaam verkeer, zoals voetgangers en fietsers. Daarna komen gemotoriseerde voertuigen.

Opmerking: De Rector Klaassenstraat is niet toegevoegd in het ontwerp. In plaats van de parkeerlussen te gebruiken, zullen automobilisten deze straat gebruiken om naar de andere kant van Gemert te rijden. Dit zal gevaarlijke situaties opleveren in de Rector Klaassenstraat. Tevens zullen koplampen van passerende auto's in de huizen schijnen.

Opmerking: Als de Lodderdijk opnieuw wordt ingericht is er nog maar één straat waar men 'goed' doorheen kan rijden, namelijk de Oudestraat.

Antwoord: Het doel is om doorgaand verkeer uit Gemert te weren. Om dit te bewerkstelligen heeft de gemeente de Noord-Om en de Oost-Om aangelegd. Vervolgens kunnen de wegen in de kern aangepakt worden om deze zo in te richten dat dit enkel bedoeld is voor bestemmingsverkeer.

Opmerking: Inwoners van Handel en Elsendorp komen naar Gemert om boodschappen te doen. Zij rijden via de Lodderdijk naar de supermarkten. Het betreft dus niet altijd bestemmingsverkeer.

Antwoord: Dit wordt beschouwd als bestemmingsverkeer. We willen ervoor zorgen dat doorgaand verkeer niet door Gemert rijdt.

Opmerking: Gezien de verwachte schaa sprong en de toenemende hoeveelheid leden van sportclubs wordt verwacht dat dit ontwerp gevaarlijke situaties zal opleveren.

Vraag: Wat is er gedaan met de feedback die we hebben geleverd? Wanneer worden deze toegepast in de plannen?

Antwoord: De feedback is verwerkt in het voorlopig ontwerp wat zojuist tijdens de presentatie besproken is.

Vraag: Is het voorlopig ontwerp met de verkeerskundigen van de gemeente besproken?

Antwoord: De verkeerskundigen van de gemeente zijn meegenomen en zij hebben input kunnen leveren op het voorlopig ontwerp.

Opmerking: In het proces is weinig teruggekoppeld wat er met de feedback is gedaan. Dit is onzichtbaar voor de bewoners. Dit moet duidelijker worden.

Antwoord: Alle feedback is meegewogen. De feedback wordt zo goed mogelijk ingepast. Deze bijeenkomsten hebben als doel om te laten zien hoe de feedback is ingepast. Echter is het van belang om af te wegen wat verkeerskundig acceptabel is.

Vraag: Is alle feedback meegenomen?

Antwoord: De feedback die voor de deadline is ingeleverd is meegenomen. In het proces zijn alle opmerkingen van de bijeenkomst van afgelopen februari als input meegegeven aan Accent Adviseurs. Op basis van deze input zijn in de eerste bijeenkomst op 5 november de eerst verkeerskundige varianten gepresenteerd. Daarop zijn wederom opmerkingen gemaakt en deze zijn opgenomen in de variant die wij nu vanavond hebben gepresenteerd. De opmerkingen van vanavond worden meegenomen bij het opstellen van de volgende variant die wij op 4 februari gaan presenteren. Dat is het moment voor de laatste opmerkingen en deze worden meegenomen in de uiteindelijke variant en het ambtelijke advies.

De volgende keer zullen wij inzicht geven in de gemaakte opmerkingen en gemotiveerd aangeven hoe deze zijn meegenomen (of niet) in de opvolgende verkeerskundige varianten.

### **Korte weergave van de goede gesprekken in de twee werkgroepen**

Na de presentatie worden de aanwezigen gevraagd om zich op te splitsen in twee groepen en in verschillende lokalen over het voorlopig ontwerp met elkaar in gesprek te gaan. Een viertal aanwezigen geeft aan niet in kleine groepjes uiteen te willen gaan. De heer Schellekens antwoordt dat we de bespreking plenair kunnen houden als de hele groep dat wenst, maar dat een aantal mensen heeft aangegeven het prettiger te vinden om in een kleinere groep het goede gesprek te voeren. Niet iedereen spreekt makkelijk in een grotere groep en de ervaring leert dat veelal dezelfde mensen plenair aan het woord zijn. Er wordt dus gekozen om de aanwezigen op te splitsen in twee groepen. Na een half uur vindt er een plenaire afsluiting plaats. De tafelbegeleiders van de twee groepen geven de rode draad weer:

**Locatiekeuze:** een aantal aanwezigen heeft vraagtekens bij de locatiekeuze. Ter onderbouwing stellen ze dat de school en het sportpark niet meer kunnen uitbreiden bij de verwachte schaalsprong. De heer Schellekens geeft wederom aan dat de locatie van het Macropedius op het sportpark Molenbroek niet ter discussie staat. De gemeenteraad heeft een keuze gemaakt voor een precieze locatie, namelijk op sportpark Molenbroek direct grenzend aan de bestaande sporthal. Doel van deze avonden is om met elkaar te verkennen hoe een goede ruimtelijke inpassing kan worden verkregen met een accent op verkeer en verkeersveiligheid. Daarover zal een ambtelijk advies worden gegeven op basis van de verkeerskundige expertise van Accent Adviseurs, waarbij de opmerkingen en aandachtspunten van de aanwezigen integraal worden opgenomen. De wethouder heeft al aangegeven dat de verwachte groei van de sportverenigingen, met name de voetbalvereniging, kan worden opgevangen door de aanleg van een kunstgrasveld. Dit is zo ook besproken met de voetbalvereniging en wordt door hen onderschreven.

**Verkeer en verkeersveiligheid:** Het voorlopig ontwerp kan zorgen voor gevaarlijke situaties in de omliggende straten. Wanneer parkeerplaatsen vol zijn zal men via de parkeerlus het terrein weer verlaten via dezelfde weg. Dit zorgt voor drukte en onveilige situaties. Tevens zal het voorlopig ontwerp zorgen voor meer verkeer op de Lodderdijk. Tijdens de werkgroep zijn opmerkingen geplaatst over de verkeersveiligheid en over hoe de inrichting eruit zou moeten zien. Een optie die genoemd werd is het aanpassen van de maximum snelheid op de Lodderdijk. Een andere optie is het openhouden van de Sportlaan gedurende de avonden en weekenden. Op deze manier wordt het verkeer dat naar het sportpark rijdt beter verdeeld en zal de drukte op de Lodderdijk afnemen. Eventueel zou de Sportlaan ook een eenrichtingsweg kunnen worden.

### **Afsluiting**

Wethouder Steeghs dankt iedereen voor hun aanwezigheid en input. De volgende bijeenkomst vindt plaats op 4 februari aanstaande. Zoals eerder aangegeven wordt de input van vanavond gebruikt om het voorlopig ontwerp verder uit te werken tot een zo compleet mogelijk concept ontwerp. Eén week voor aanvang van de bijeenkomst wordt de nodige informatie weer ter voorbereiding op de bijeenkomst op de website geplaatst. We hopen iedereen die vanavond aanwezig was weer terug te zien op 4 februari.

De heer Schellekens sluit om 20.45 uur de bijeenkomst.

### **Reactieformulieren**

Tijdens het bespreken van de mobiliteitsconcepten hebben de aanwezigen op reactieformulieren opmerkingen en aandachtspunten geplaatst. Deze worden hieronder weergegeven. De scan met de reactieformulieren en de tekeningen waarop opmerkingen zijn geplaatst zijn als bijlage toegevoegd.



# Reactieformulier

## Verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Datum	
Naam*	
E-mailadres*	
	*niet verplicht

**Uw reactie:**

Na 3 bijeenkomsten is steeds duidelijk dat bijna alle aanwezigen het niet zien zitten om op de aangegeven locatie nog meer verkeersbewegingen toe te laten.

Bovendien als gemert wil groeien naan nog meer inwoners die ook willen sporten weinig ruimte hebben voor-bereikbaarheid

- parkeren
- veiligheid.

Coacclussie met, of te stimuleren dat sporten en onderwijs te combineren, of samen te voegen los je dat probleem op, maar met deze oplossing krijg je tientallen problemen terug.

De problemen werken als een olie vlek in de andere straten. m.n. Recta-Clausenstraat

Met past niet

# Reactieformulier

## Verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedijs

Datum

Naam\*

E-mailadres\*

\*niet verplicht

### Uw reactie:

Zag er voor dat verkeer in de  
Avond en weekend wel van beide kanten  
de Sportstraat de Sportlaan inkom.

Als je knipt wordt het een drama met  
verkeer onveiligheid op de ladderdijk en  
achterliggende wegen.

-Overdag geen verkeer langs de school  
i.v.m. veiligheid kinderen bij de scholen.

Als je dit zo niet doet creer je een  
groot probleem en volleg je verkeers  
problematiek en creer je nieuwe problemen.



# Reactieformulier

## Verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Datum Naam* E-mailadres*	*niet verplicht
<b>Uw reactie:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- avond en weekend geen knip.</li><li>- angst voor drukke in achterliggend gebied.</li><li>- aandachtspunt hoek G.A.C.</li></ul>	

## Reactieformulier

### Verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Datum	
Naam*	
E-mailadres*	
	*niet verplicht

#### Uw reactie:

- Proces suggereert inspraak maar is niet transparent
- Te veel bottle necks in concept 3
- Gedacht voor breun onliggende straten  
↳ RECTOR KLASSEN STRAAT

# Reactieformulier

## Verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedijs

Datum  
Naam\*  
E-mailadres\*

### Uw reactie:

Verkeerssituatie lijkt nog zeker niet toegankelijk voor alle partijen, zowel voor school als sportverenigingen verplaatsing van drukke en gevaarlijke situaties. mbt veiligheid kinderen samenstromen, zelfstandigheid kun je hierin niet stimuleren.

Tevens in toekomst visie van de groei van Gemert zijn er zeer beperkte mogelijkheden in groei van samenstromen, macropedijs en sportgelegenheden.

Proces: locatieplanner hadden beter bespreken mogen worden in plaats van de aandacht op verkeersaanpassing rondom huidige bedachte locatie.

= geen goede optie.

# Reactieformulier

## Verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Datum Naam* E-mailadres*	*niet verplicht
<b>Uw reactie:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- de 3 'keer punten' worden mogelijk files. Dit is een grote zorg! Kinderen slalommen hier doorheen.</li><li>- er worden nieuwe sluproutes gevormd. Hier wonen veel van de kleine kinderen die te voet naar De Samenstroom gaan.</li><li>- Zelfstandig laten fietsen van kinderen naar De Samenstroom komt onder druk te staan door onveiligere aanrijdroutes.</li></ul>	

## Gemeente Gemert-Bakel

Dossier Macropedius/ 64410-2024

Gemert, 6 januari 2025

Betreft: reactie verkeerskundige situatie nieuwbouw Macropedius

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van de bijeenkomst van 10 december jl. en het daaropvolgende concept verslag willen wij als Bewonerscollectief Pred. Swildensstraat/ Sportlaan middels dit schrijven hierop reageren.

Wederom dank voor de poging die is gedaan om ons als bewoners en belanghebbenden in deze ontwikkeling te betrekken. Echter gedurende het gehele omgevingsdialoog traject, waar de gemeente toewerkt naar een definitief ontwerp openbare ruimte t.b.v. het eerste go-no go moment, voelen wij ons als bewonerscollectief onvoldoende gehoord en komt er structureel vanuit de gemeente geen/ onvoldoende terugkoppeling op onze inhoudelijke bevindingen/ zorgen die wij meermaals kenbaar hebben gemaakt in woord en geschrift.

In de beantwoording op onze opmerkingen over het conceptverslag van de vorige bijeenkomst (5 november jl.) en gedurende de bijeenkomst van 10 december jl. zijn onze bevindingen/ zorgen niet weggenomen door een gedegen onderbouwing op basis van feiten, denk daarbij aan de verkeerstellingen.

Daarom willen wij nogmaals onze bevindingen/ zorgen kenbaar maken en met klem verzoeken dat de gemeente hier een gedegen uiteenzetting maakt waarbij deze zorgen (hopelijk) worden weggenomen op basis van een feitelijke onderbouwing en welke als vertrekpunt fungeert voor de volgende geplande bijeenkomst op 4 februari 2025.

Bijgaand nogmaals een opsomming van onze bevindingen/ zorgen:

### **Reactie (concept)verslag bijeenkomst 10 december 2024**

- [Pagina 1] Beiden scholen (de Samenstroom en Commanderiej College Macropedius) hebben hun zorgen uitgesproken over het sociale veiligheid vraagstuk en de gemeente heeft eerder aangegeven geen fysieke scheiding tussen beiden scholen te kunnen aanbrengen. Hiermee worden er geen antwoorden gegeven op de door ons eerder aangedragen zorgen.
- [Pagina 2] De sportvisie is besproken tijdens een beeldvormende avond op 8 oktober en wethouder Steeghs benoemd alleen de uitbreiding van V.V. Gemert als uitdaging, echter in de presentatie van Kragten worden de volgende uitdagingen benoemd voor de accommodaties in Gemert:
  - Tekort aan capaciteit voetbal richting de toekomst bij groei Gemert, natuurgras vervangen door kunstgras
  - Komst Macropedius op sportpark
  - Goede benutting van sporthallen maar daardoor minder ruimte voor extra binnensport
  - Wens meer padelbanen
- [Pagina 2] De herinrichting van de Lodderdijk is geen onderdeel van dit project wat heeft te maken met de mobiliteitsvisie en het is aan de gemeente om te bepalen of dit een

project zal worden. Verkeersveiligheid is een van de pijlers binnen de mobiliteitsvisie en daarmee is de herinrichting van de Lodderdijk noodzakelijk voor het door Accent Adviseurs uitgewerkte voorkeursscenario (3).

- [Pagina 2] In het huidige ontwerp zijn de 16 parkeerplaatsen bij de sporthal niet uitgewerkt. Wederom dreigt inboeten van de parkeergelegenheid waardoor er nog meer druk gaat liggen op de parkeergelegenheid rondom sportpark Molenbroek, waar de omwonenden dan de dupe van gaan worden.
- [Pagina 3] Er ontbreekt een antwoord vanuit de gemeente op de opmerking “De Rector Klaassenstraat is niet toegevoegd in het ontwerp. In plaats van de parkeerlussen te gebruiken, zullen automobilisten deze straat gebruiken om naar de andere kant van Gemert te rijden. Dit zal gevaarlijke situaties opleveren in de Rector Klaassenstraat. Tevens zullen koplampen van passerende auto’s in de huizen schijnen.”
- [Pagina 3] Er ontbreekt een antwoord vanuit de gemeente op de opmerking “Gezien de verwachte schaalsprong en de toenemende hoeveelheid leden van sportclubs wordt verwacht dat dit ontwerp gevaarlijke situaties zal opleveren.”
- [Pagina 4] Het blijft onvoldoende transparant vanuit gemeente wat er binnen het proces met de inhoudelijke feedback van omwonenden wordt gedaan. Tijdens deze bijeenkomsten zou inzicht worden verschaft over hoe de feedback is afgewogen en zo goed mogelijk is ingepast, echter dit blijft helaas onvoldoende het geval.
- [Pagina 4] Er wordt aangegeven dat de gemeente de volgende keer inzicht zullen geven in de gemaakte opmerkingen en gemotiveerd aangeven hoe deze zijn meegenomen (of niet) in de opvolgende verkeerskundige varianten. Wederom een voorbeeld dat het geven van transparantie door inhoudelijk te reageren op onze gemaakte opmerkingen, vooruitgeschoven wordt.

De volgende bijeenkomst (4 februari 2025) wil de gemeente het definitief ontwerp openbare ruimte bespreken en aansluitend zo snel mogelijk een ambtelijk advies aan het college en de gemeenteraad voorleggen. Zonder deze gemotiveerde antwoorden op onze opmerkingen, stel je de gemeenteraad niet in staat een gedegen beslissing te nemen over het 1<sup>ste</sup> go /no-go moment.

- [Pagina 4] Aanleiding waarom een viertal aanwezigen aangeeft niet in kleine groepjes uiteen te willen gaan, is omdat dit heel erg voelt als een herhaling van zetten. We hebben meermaals onze input gegeven maar de gemeente komt niet terug met inhoudelijke (gebaseerd op feiten/ cijfers) onderbouwing van het concept waarin onderbouwde antwoorden op onze zorgen worden gedeeld.

De eerder gemaakte opmerkingen in onze reactie op het concept verslag bijeenkomst 5 november 2024 blijven onverminderd relevant en dienen meegewogen te worden in het vervolg van dit proces.

Kortom het bewonerscollectief ziet enkel bezwaren voor het stichten van de Macropedius op het Sportpark; samengevat;

- Bouwen in een enorm intensief bebouwde omgeving; letterlijk midden tussen een basisschool, sporthal en atletiekbaan in, hoe krijg je het verzonnen?
- Door nog een extra functie toe te voegen aan dit gebied wordt de al bestaande verkeers- en parkeerproblematiek onvermijdelijk nog problematischer.
- De enige overgebleven ruimte in de omgeving voor kinderen om te spelen wordt volledig benut voor de nieuwbouw, de veelgebruikte speelweide/voetbalveld en de skatebaan voor kinderen verdwijnen.

Wij zien dan ook geen mogelijkheid, noch voor de omgeving, noch voor de gemeente Gemert-Bakel dat dit tot een succes gaat leiden. Daarmee is de enige overgebleven alternatieve locatie om de nieuwbouw te realiseren op de bestaande locatie (terugvalscenario).

Vriendelijk verzoek om de gemaakte opmerkingen in het verslag op te nemen en deze serieus in overweging te nemen bij het maken van het (definitief) ontwerp openbare ruimte.

Met vriendelijke groet,

Bewonerscollectief Predikant Swildensstraat/ Sportlaan